

Nota van inlichtingen 1

Gegevens	
Aanbestedingsnaam:	Integraal Klantgericht Duurzaam Doelgroepenvervoer
Aanbestedende dienst:	Gemeente Rotterdam
Projectnummer:	1-308-15

Geachte lezer,

Deze informatie ontvangt u naar aanleiding van de vragen die van gegadigden zijn ontvangen over de Selectieleidraad 14 oktober 2015 ten behoeve van de Concurrentie Gerichte Dialoog “Integraal klantgericht duurzaam doelgroepenvervoer” van de gemeente Rotterdam.

De beantwoording vindt plaats overeenkomstig de volgorde van de Selectieleidraad en bijbehorende bijlagen.

Naar aanleiding van de gestelde vragen is er een nieuwe versie van de Selectieleidraad (versie 2.0) welke versie 1.0 doet vervangen. Er is een nieuw hoofdstuk (hoofdstuk 4) toegevoegd aan de Selectieleidraad. Bovendien is er een aangepast formulier van bijlage 5b, alsmede de presentaties gegeven tijdens de marktontmoetingsdag d.d. 15 oktober 2015 toegevoegd. De aangepaste Selectieleidraad is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.

Vraag 1	Pagina 4	Voorwoord
U geeft aan met deze aanbestedingsstrategie kleinere en lokale ondernemers aan u te willen verbinden en kansrijke consortia vorming te stimuleren. Kunt u aangeven hoe dit werkt in de praktijk: Dienen de partijen die in de offerte staan gebonden te zijn aan het betreffende consortium en ingezet te worden of is het mogelijk in de uitvoering nog andere keuzes te maken?		
Antwoord vraag 1		
Door een Inschrijver kan in het kader van de in deze aanbestedingsprocedure gestelde geschiktheidseisen een beroep worden gedaan op de kwalificaties en / of middelen van derden. In het geval de Inschrijver niet zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoet kan een beroep worden gedaan op de kwalificaties en / of middelen van een derde om voor gunning in aanmerking te kunnen komen. Indien een Inschrijver een dergelijk beroep op een derde doet, dient hij dat expliciet in de ‘Eigen Verklaring’ (Bijlage 2) te vermelden. De desbetreffende derde dient de ‘Terbeschikkingstellingsverklaring financiële middelen’ (Bijlage 3) en / of de ‘Terbeschikkingstellingsverklaring technische middelen’ (Bijlage 4) in te vullen en te ondertekenen. De betreffende verklaringen zijn beschikbaar gesteld in het Aanbestedingsplatform en dienen in voorkomend geval van iedere derde waarop door de Inschrijver een beroep wordt gedaan bij de Inschrijving te worden gevoegd ten bewijze dat de derde gedurende de looptijd van de opdracht daadwerkelijk zijn financiële en / of technische middelen beschikbaar stelt. De Inschrijver die conform het bovenstaand een beroep doet op een derde dient deze ook daadwerkelijk in te zetten tijdens de uitvoering. Een Inschrijver of Combinatie kan ook in het geval hij zelfstandig aan de in deze aanbestedingsprocedure gestelde geschiktheidseisen voldoet, bij de uitvoering van de opdracht een derde inschakelen. Dit is slechts toegestaan na uitdrukkelijke toestemming daartoe van de Gemeente. De Gemeente zal haar goedkeuring niet op onredelijke gronden onthouden. De Inschrijver of Combinatie is in dit geval niet gehouden de betreffende derde reeds bij inschrijving op te voeren. Derhalve is het ook mogelijk om ten aanzien van de betreffende derde in de uitvoering nog andere keuzes te maken. Tenslotte wijzen wij u op het nieuwe hoofdstuk 4 dat is toegevoegd aan de Selectieleidraad.		



Vraag 2	Pagina 4	Voorwoord
Mogen partijen deel uitmaken van verschillende concurrerende consortia? Hoe borgt u dat publieke instanties of verenigingen (bijvoorbeeld het Werkgevers Servicepunt) op gelijkwaardige wijze openstaan voor alle inschrijvende consortia?		
Antwoord vraag 2		
Nee, partijen mogen geen deel uitmaken van verschillende concurrerende consortia. Per abuis is dit niet in de Selectieleidraad opgenomen. Daarom is in de Selectieleidraad alsnog een hoofdstuk opgenomen (Hoofdstuk 4) waarin wordt toegelicht hoe wordt omgegaan met samenwerkingsverband(en) en beroep op derden.		

Vraag 3	Pagina 4	Voorwoord
U geeft aan dat drie consortia zullen worden uitgenodigd om te participeren in de concurrentie gerichte dialoog. Wanneer een consortium niet wordt geselecteerd voor de dialoogfase, is het dan mogelijk voor de leden van dat consortium om zich bij een ander, wel geselecteerd consortium te voegen?		
Antwoord vraag 3		
Nee, dit is niet mogelijk. Het is wel mogelijk om door het betreffende consortium te worden ingeschakeld als onderaannemer tijdens de uitvoering. Zie ook het antwoord op vraag 1 met betrekking tot de inzet van derden.		

Vraag 4	Pagina 4	Voorwoord
U schrijft in uw voorwoord: "Het doel is niet dezelfde dienstverlening goedkoper, maar een betere en efficiëntere dienstverlening voor minder kosten". Hoe wordt met deze doelstelling rekening gehouden in het kader van de gunningscriteria?		
Antwoord vraag 4		
De gunningscriteria staat op dit moment nog niet vast. Deze zullen verder worden geconcretiseerd tijdens de dialoogfase. Verder verwijzen wij u naar paragraaf 7.6. van de Selectieleidraad. Met name ten aanzien van punt 2 en punt 6 zien we de raakvlakken met uw vraagstelling.		

Vraag 5	Pagina 5	Voorwoord
U schrijft in uw voorwoord: "Deze zal worden beoordeeld op de gunningscriteria waarna de winnaar zal worden geselecteerd". Is al bekend op basis van welke gunningscriteria u de winnaar selecteert? Zo ja, kunt u deze mededelen? Zo nee, wanneer verwacht u deze te kunnen mededelen?		
Antwoord vraag 5		
Zie het antwoord op vraag 4 en paragraaf 7.4 van de Selectieleidraad.		

Vraag 6	Pagina 6	Paragraaf 1.1
Kunt u het verschil duiden tussen een combinant en een deelnemende partij van het consortium?		
Antwoord vraag 6		
Zie het nieuwe hoofdstuk 4 van de Selectieleidraad.		



Vraag 7	Pagina 12	Paragraaf 2.2
U geeft aan dat u samenwerking zoekt met het consortium dat de beste integrale klantgerichte vervoersoplossing weet te ontwikkelen. Kunt u integraal in dit verband definiëren? Bij het bieden van mobiliteit zal er immers ook steeds vaker sprake zijn van het betrekken van vervoersmiddelen die niet direct binnen de verantwoordelijkheid van de uitvoerder van het doelgroepenvervoer vallen (denk aan het OV).		
Antwoord vraag 7		
Het definiëren van de integraliteit is lastig. Dat is ook 1 van de redenen waarom we kiezen voor de Concurrentie Gerichte Dialoog. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het een concept is dat tegemoet komt aan zowel de vervoersbehoefte van de klant, als de overkoepelende zorgdoelstellingen en het financiële kader van de gemeente Rotterdam. Hoe er vervolgens invulling gegeven wordt aan deze algemene doelstellingen is in eerste instantie aan u als expert waarbij we de dialoog gebruiken om dit meer concreet uit te werken.		

Vraag 8	Pagina 12	Paragraaf 2.3
Ten aanzien van het programma 'Langer Thuis' werkt u samen met zorgaanbieders, welzijnsinstellingen, zorgverzekeraars, woningcorporaties en niet in de laatste plaats de doelgroep zelf. Kunnen deze partijen ook deel uitmaken van een of meerdere consortia?		
Antwoord vraag 8		
De belanghebbenden die betrokken worden aan de zijde van de Gemeente in de dialoofphase mogen niet inschrijven en ook geen deel uitmaken van consortia of als onderaannemer worden betrokken in de uitvoering. Op korte termijn zullen wij hier een sluitende externe memo voor opstellen om te bepalen welke "belanghebbende" worden betrokken door de Gemeente.		

Vraag 9	Pagina 14	Paragraaf 2.7
Bij paragraaf 2.7 geeft u aan 'en door efficiency kan worden verhoogd'. Is het juist dat u hier 'kan worden verlaagd' dient te staan?		
Antwoord vraag 9		
Correct, we zullen dit aanpassen. (zie de nieuwe versie van de Selectieleidraad)		

Vraag 10	Pagina 14	Paragraaf 2.8
U geeft aan dat: 'gedurende de komende maanden de gemeente Rotterdam zich zal inspannen om zoveel mogelijk transparantie en duidelijkheid te verschaffen in de (vervoers) budgetten'. Kunt u concreet aangeven wanneer u dat inzicht verkrijgt en met ons deelt?		
Antwoord vraag 10		
Het vervoer wat vroeger werd georganiseerd in de AWBZ en nu een gemeentelijke taak is wordt uitgevoerd wordt door de zorgaanbieders kenmerkt zich door uiteenlopende en onbetrouwbare rapportages waardoor meer gedetailleerd onderzoek nodig is. Ten aanzien van het overig vervoer is er wel meer informatie bekend die we op korte termijn, uiterlijk bij de verstrekking van de 2 ^{de} nota van inlichtingen, kenbaar zullen maken.		

Vraag 11	Pagina 15 & 18	Paragraaf 2.9
U stelt in Paragraaf 2.9, blz 15 als ingangsdatum van de overeenkomst 1 februari 2017. Dit stemt niet overeen met het Tijdschema in Paragraaf 3.5, blz 18 en met de gunning van het WMO-vervoer tot en met 30 juni 2017?		
Antwoord vraag 11		
Het is onze ambitie om de overeenkomst per 1 februari 2017 in te laten gaan, waarna de implementatieperiode zal aanvangen. De nu nog apart gecontracteerde doelgroepen zullen geleidelijk worden ondergebracht in het nieuwe contract. Tegelijkertijd zorgt de dialoofphase voor een bepaalde onzekerheid in de doorlooptijd van de planning. Naarmate deze aanbesteding vordert zullen we, voor zover mogelijk, concreter worden in onze planning. De afloopdata van de verschillende huidige overeenkomsten zijn als volgt:		
WMO (oud AWBZ)	31 december 2017, maar vervoer is elk moment opzegbaar met een opzegtermijn van 3 maanden	
Jeugd – GGZ	1 augustus 2017	
CAV (VOM)	1 juli 2017	
WSW en Participatievervoer	1 juli 2017	
Leerlingenvervoer	1 augustus 2017	



Vraag 12	Pagina 16	Paragraaf 3.2
Op welke wijze bepaalt u dat de dialoofase is geëindigd? Welke criteria stelt u hieraan?		
Antwoord vraag 12		
De dialoofase wordt, conform artikel 2.111 van de Aanbestedingswet 2012, voortgezet totdat de gemeente Rotterdam in staat is te bepalen welke oplossingen aan haar behoeften voldoen. Na beëindiging van de dialoofase worden de Gegadigden uitgenodigd een definitieve inschrijving in te dienen op basis van de tijdens de dialoog voorgelegde en gespecificeerde oplossingen.		

Vraag 13	Pagina 16	Paragraaf 3.3
Inzake de inschrijffase spreekt u van de overgebleven Gegadigden. Kunt u aangeven hoeveel partijen dit betreft?		
Antwoord vraag 13		
Dit betreft drie partijen, waarbij het niet de bedoeling is om gedurende de dialoog afscheid te nemen van één van de geselecteerde Gegadigden.		

Vraag 14	Pagina 18	Paragraaf 3.5 Tijdschema
In het tijdsschema zijn diverse rondes genoemd om vragen te stellen. In het schema mist alleen ronde 2. Het gaat van ronde 1 naar ronde 3.		
Antwoord vraag 14		
Deze verschrijving is aangepast. Zie de aangepaste Selectieleidraad.		

Vraag 15	Pagina 18	Paragraaf 3.5
a) Kan het kloppen dat in de tabel met het tijdschema vragen ronde 2 ontbreekt? b) Kan het kloppen dat in rij 9, 10 en 11 het jaartal onjuist is opgenomen?		
Antwoord vraag 15		
a) Dit klopt, zie hiervoor het antwoord op vraag 14. b) Dit klopt, zie hiervoor het antwoord op vraag 14.		

Vraag 16	Pagina 19	Paragraaf 4.2.2
U geeft aan dat aanmelding uiterlijk 15 december 2015 dient te gebeuren. De deadline is echter gesteld op 29 januari 2016. Kunt u het verschil tussen deze twee data duiden?		
Antwoord vraag 16		
Dit betreft een verschrijving die in de nieuwe versie van de Selectieleidraad is aangepast.		

Vraag 17	Pagina 19	Paragraaf 4.2.2
Begrijpen we het goed dat men zich eerst voor 15/12 moet aanmelden en vervolgens een inschrijving kan doen voor 29/1 14:00u en dat zonder aanmelding niet ingeschreven kan worden?		
Antwoord vraag 17		
Paragraaf 4.2.2. is incorrect, zie het aangepaste Pre-Selectiedocument		

Vraag 18	Pagina 18-19	Paragraaf 4.2.2
De uiterste datum van aanmelding zoals vermeld in 4.2.2 blz 19 stemt niet overeen met het tijdschema van 3.5 blz 18		
Antwoord vraag 18		
Zie antwoord op vraag 16 en 17		



Vraag 19	Pagina 19	Paragraaf 4.2.2 Uiterste datum aanmelding
In deze paragraaf wordt aangegeven dat de uiterste aanmelding 15 december 2015 om 14.00 uur is. In het tijdsschema op pagina 18, paragraaf 3.5 is de aanmeldingsdatum 29 januari 14.00 uur. Wat is de uiterste aanmeldingsdatum?		
Antwoord vraag 19		
De deadline voor aanmeldingen is uiterlijk 29 januari 2016, uiterlijk om 14.00 uur. Zie antwoord op vraag 16 en 17.		

Vraag 20	Pagina 19	Paragraaf 4.2.2
Klopt het dat hier de uiterste termijn voor aanmelden 29-01-2016, 14.00 uur dient te zijn?		
Antwoord vraag 20		
Ja, dit klopt. Zie tevens het antwoord op vraag 16 en 17		

Vraag 21	Pagina 19	Paragraaf 4.2.4
U geeft aan dat kosten van de Gegadigde niet voor vergoeding door de Aanbestedende Dienst in aanmerking komen. Geldt dit ook voor de 3 best scorende aanmeldingen die attenderen bij de dialoofase? Gezien de complexiteit van de uitvraag, de dan concreet uitgewerkte ideeën en de tijdsinvestering vragen wij u dit nogmaals kritisch af te wegen. In andere branches is dit gebruikelijk ten aanzien van de gekozen methodiek.		
Antwoord vraag 21		
Wij zullen de mogelijkheid voor een tegemoetkoming in de inschrijvingskosten onderzoeken. Op korte termijn zullen wij hier op terug komen.		

Vraag 22	Pagina 25	Paragraaf 5
U spreekt van een gesommeerde score en tevens over het feit dat beoordelaars gezamenlijk tot één gemotiveerd oordeel komen. Kunt u aangeven op welke wijze de beoordelaars individueel beoordelen en welke rol consensusvorming hierin speelt?		
Antwoord vraag 22		
De beoordelaars beoordelen niet individueel, maar uitsluitend als commissie in consensus. De gesommeerde score slaat terug op de optelsom van de, in consensus vastgestelde, scores op de verschillende beoordelingsaspecten. Zie ook het antwoord op vraag 35.		

Vraag 23	Pagina 25	Paragraaf 5
U schrijft: Met kwantitatieve beoordeling bedoelt de gemeente Rotterdam dat naar de omvang van de ervaring wordt gekeken". Ons is niet geheel duidelijk hoe u de kwantitatieve beoordeling kwantificeert. Kunt u dat misschien toelichten, eventueel aan de hand van een voorbeeld?		
Antwoord vraag 23		
De systematiek is zo opgezet dat elke referentie wordt beoordeeld op elk van de genoemde beoordelingsaspecten. De kwantiteit en kwaliteit van de mate waarin de genoemde referentie ingaat op het beoordelingsaspect wordt vervolgens beoordeeld. Een voorbeeld hierin is een referentieproject met een vervoersapp. De kwantiteit kan dan bijvoorbeeld zijn de mate waarin de vervoersapp wordt gebruikt. Betreft het een pilot met bijvoorbeeld 10 personen, of wordt de app al op grotere schaal succesvol toegepast. In het laatste geval ligt het voor de hand om de referentie op het toepasselijke beoordelingsaspect hoger te waarderen. Met kwaliteit wordt dan uitsluitend gekeken naar de kwaliteit van de app in kwestie.		



Vraag 24	Pagina 20	Paragraaf 5.4.3
U vraagt een verklaring van Sociaal Fonds Taxi (SFT), waaruit blijkt dat de cao Taxivervoer wordt nageleefd. Deze dient vervolgens elke twee jaar te worden aangeleverd. In de gewijzigde huidige beoordelingssystematiek van SFT krijgen bedrijven een bedrijfsoordeel dat langer dan afhankelijk van de score twee jaar geldig kan zijn of drie jaar geldig is (http://www.sociaalfondstaxi.nl/). Gelet op de door SFT gehanteerde systematiek adviseren wij u om bij (voorlopige) gunning een geldig bedrijfsoordeel te vragen. Bij eventuele verlengingen dient wederom dit bedrijfsoordeel te worden aangetoond. Kunt u hiermee instemmen?		
Antwoord vraag 24		
Ja, hier stemmen wij mee in. De aanbestedende dienst vraagt om een geldig bedrijfsoordeel van SFT waaruit blijkt dat de CAO naleving door de inschrijver als voldoende is beoordeeld.		

Vraag 25	Pagina 28	Paragraaf 6.6.1
Bij vervoersopdrachten in Nederland is het gebruikelijk dat een hoofdaannemer ook een onderaannemer of onderaannemers in zet. Kunt u bevestigen dat wanneer een gegadigde een opdracht als hoofdaannemer heeft uitgevoerd, deze opdracht volledig kan worden meegerekend voor de referentie (bijlage 5a). Wij gaan er niet van uit dat wanneer een hoofdaannemer een onderaannemer of onderaannemers heeft ingeschakeld die als derden worden beschouwd en die onderaannemer of onderaannemers ook voor deze opdracht ingezet moeten worden.		
Antwoord vraag 25		
Een opdracht die als hoofdaannemer is uitgevoerd kan worden ingediend als referentieopdracht. De gegadigde is niet gehouden de onderaannemers die de betreffende referentieopdracht mede hebben uitgevoerd in te zetten bij de uitvoering van de onderhavige opdracht (zie ook de aangepaste paragraaf 7.6.1 van het nieuwe Beschrijvend document).		

Vraag 26	Pagina 29	Paragraaf 7.1
U spreekt van een selectiecommissie van tenminste 3 personen in hoofdstuk 5. In paragraaf 7.1 betreft dezelfde commissie tenminste 8 medewerkers. Kunt u in volledigheid de namen en functietitels van de commissieleden noemen?		
Antwoord vraag 26		
Deze beschrijving is gecorrigeerd. Zie de aangepaste Selectieleidraad.		

Vraag 27	Pagina 29	Paragraaf 7.1
U geeft aan dat de selectiecommissie is samengesteld uit tenminste 8 personen, ofwel 3 personen zoals in hoofdstuk 5. Waarom staat er tenminste? Heeft iedere beoordelaar één stem? Wordt iedere inschrijving door dezelfde beoordelaars en het hetzelfde aantal beoordelaars beoordeelt? Of kan dat verschillen?		
Antwoord vraag 27		
De beoordelingscommissie kent een vaste samenstelling op expertiseniveau. Alle selectiedocumenten worden op dezelfde wijze en door dezelfde commissie beoordeeld. Er is echter geen sprake van individuele beoordelingen, de commissie beoordeelt in consensus. Zie bovendien het antwoord op vraag 26.		

Vraag 28	Pagina 29	Paragraaf 7.1
Zijn dezelfde leden van de selectiecommissie eveneens betrokken bij de dialoog- en inschrijvingsfase? Zo nee, kunt u misschien al aangeven welke leden dan wel? Zijn er ook externe partijen (anders dan Gemeente Rotterdam) betrokken bij de beoordeling in deze of andere fasen van de aanbestedingsprocedure? Zo ja, kunt u misschien toelichten voor welke expertises u externe organisaties inschakelt?		
Antwoord vraag 28		
We hebben nog geen informatie over de exacte samenstelling van de deelnemers aan de dialoog aan de zijde van de gemeente. Dit zal namelijk ook afhankelijk zijn van het onderwerp van de dialoog en de behoefte die er leeft bij de deelnemers aan de dialoog. Hierbij zal gemeente Rotterdam zorg dragen voor gelijkheid van informatie. Zie tevens vraag 8.		

Vraag 29	Pagina 29	Paragraaf 7.2.1 Bijlage 5a en 5b
Kunt u voor de zekerheid bevestigen dat de referentie die toegevoegd wordt bij bijlage 5a, ook toegevoegd mag worden bij bijlage 5b?		
Antwoord vraag 29		
Ja. Dat is toegestaan, maar niet verplicht.		

Vraag 30	Pagina 29	Paragraaf 7.2.2
Bij elk te beoordelen aspect geeft u aan dat de Gegadigde beter wordt beoordeeld blijkens zijn maximaal vijf referenties in kwantitatieve en kwalitatieve zin. Geeft u hiermee aan dat de omvang en grootte van het contract een rol speelt in de beoordeling van alle deelaspecten? Wordt deze omvang bepaald aan de hand van één referentie of wordt de gewogen optelsom gemaakt van de aangeleverde referenties?		
Antwoord vraag 30		
Zie ook het antwoord op vraag 23. Kwantiteit is ons inziens niet alleen de omvang van de opdracht in financiële zin, maar vooral de kwantiteit van hetgeen beschreven in de referentie in relatie tot het betreffende beoordelingsaspect.		

Vraag 31	Pagina 29	Paragraaf 7.2.1
U schrijft: "worden beoordeeld op basis van maximaal 5 ingediende referentieopdrachten". Interpreten wij het correct dat dit maximale aantal referentieopdrachten van toepassing is op ieder afzonderlijk (beoordelings)aspect?		
Antwoord vraag 31		
Uw vraagstelling is niet geheel duidelijk voor ons. We denken dat uw vraag is beantwoord middels het antwoord op vraag 23. Als u bedoelt te vragen of er per afzonderlijk beoordelingsaspect vijf referenties ter toelichting mogen worden ingediend dan is het antwoord nee. U kunt in totaal 5 referenties indienen. Elke referentie zal worden beoordeeld op alle beoordelingsaspecten waarbij tijdens de beoordeling komt vast te staan wat de score van de referentie op de beoordelingsaspecten is.		
Indien wij u vraag verkeerd hebben geïnterpreteerd dan nodigen wij u uit om tijdens de volgende vragenronde uw vraag opnieuw te stellen.		

Vraag 32	Pagina 30-31	Paragraaf 7.2.2-7.2.5
7.2.2 tot en met 7.2.5: U heeft het over referentie opdrachten en maximaal 5 referenties. Heeft het in allebei de gevallen over hetzelfde? Kunt u dat nader toelichten?		
Antwoord vraag 32		
Ja, we hebben het over hetzelfde.		

Vraag 33	Pagina 30-31	Paragraaf 7.2.2-7.2.5
7.2.2 tot en met 7.2.5: U heeft het over maximaal 5 referenties, bedoelt u dan dat het 5 in de aard verschillende voorbeelden? Kunt u dat verder toelichten?		
Antwoord vraag 33		
U bent in de gelegenheid om 5 verschillende referenties in te leveren om te trachten op alle beoordelingsaspecten maximaal te scoren. Het is aan Geïnteresseerde om deze “mix van ervaring” te bepalen en middels het inleveren van een selectiedocument aan de gemeente te overhandigen. Zie ook het antwoord op vraag 31.		

Vraag 34	Pagina 30	Paragraaf 7.2.2 Ervaring met klantprocesstap “Boeken Rit”
Op pagina 30 noemt u verschillende methodes van klantcontact, te weten Click, Call, Face. Bedoelt u met deze termen meer specifiek mens-machine interactie (Click), telefonische interactie (Call), “face-to-face” interactie (Face)?		
Antwoord vraag 34		
Ja		

Vraag 35	Pagina 32	Paragraaf 7.3
7.3: Bedoelt u met het voorbeeld dat het hoogste cijfer maar 1 maal meetelt voor de maximale score, ook al heeft een partij op 1 beoordelingsaspect meerdere malen het hoogste cijfer gescoord?		
Antwoord vraag 35		
Dit is correct.		

Vraag 36	Pagina 32	Paragraaf 7.3
In de beschrijving van ‘De rit’ staat ‘Maximaal 4 x 3 = 15’ wij nemen aan dat u bedoelt ‘Maximaal 5 x 3 = 15’ ?		
Antwoord vraag 36		
Dit is correct en aangepast in de aangepaste Selectieleidraad.		

Vraag 37	Pagina 32	Paragraaf 7.2.1
U schrijft: “Elke opgegeven referentie wordt op de bovenstaande deelaspecten gescoord conform de methode beschreven in hoofdstuk 5. Vervolgens wordt per deelaspect gekeken wat de maximale score is (0, 1, 2, of 3)”. Wij begrijpen niet waarom de maximale score kan variëren. In hoofdstuk 5 wordt ons inziens beschreven dat 3 = zeer relevant de maximale score is. Kunt u dit toelichten s.v.p.?		
Antwoord vraag 37		
We nemen aan dat de verwijzing in uw vraagstelling incorrect is en dat u bedoelt te verwijzen naar paragraaf 8.3. Wellicht dat een score voorbeeld antwoord geeft op uw vraag. Stel u levert 5 referenties in. We beoordelen alle 5 de referenties op alle beoordelingsaspecten. Stel dat alle 5 de referenties de maximale score van “3” krijgt op beoordelingsaspect 1 in selectie criterium “Boeken Rit”. De maximale (of hoogste) score op dit beoordelingsaspect is dan “3”. De score van een “3” zal vervolgens worden gewogen en de gewogen score van “4,17” krijgen. Er wordt dus telkens gekeken naar de hoogste score op een beoordelingsaspect van de 5 referenties, deze hoogste score wordt vervolgens gebruikt als “max score” welke vervolgens wordt vermenigvuldigd met de gewogen score, waarna de “gewogen score” wordt vastgesteld.		



Vraag 38	Pagina 32	Paragraaf 7.3
Bij het vormen van een consortium kijken wij naar partijen waarmee wij in de toekomst samen kunnen werken. Uw referentievraag is gestoeld op het beoordelen van opdrachten die hebben plaatsgevonden in het verleden. Is het mogelijk referenties aan te dragen waarmee wij in het verleden niet hebben samengewerkt?		
Antwoord vraag 38		
Ja, dat is mogelijk. U kunt de ervaring van een ondernemer waar u nog niet mee heeft samengewerkt opvoeren als referentie. Zie hiervoor ook de verschillende mogelijkheden beschreven in het formulier 5b en het nieuwe hoofdstuk 4.		

Vraag 39	Pagina 32	Paragraaf 7.3
Voorbeeld: wij hebben in samenwerking met een partij in het verleden samengewerkt aan een (deel van een) contract. Schrijven wij dan zelfstandig in en voeren wij deze samenwerking op als 2 referenties? Of schrijven wij in combinatievorm in en voeren deze als 1 referentie op?		
Antwoord vraag 39		
Deze keuze is aan u als Inschrijver. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 2. Houdt u er wel rekening mee dat de ervaring niet ouder mag zijn dan 3 jaar.		

Vraag 40	Pagina 32	Paragraaf 7.3
Wanneer wij in deze selectiefase niet gebruik maken van een specifieke partij middels het opvoeren van een referentie. Is het dan mogelijk deze op te voeren tijdens de gunningfase en/ of offertefase? Vanaf welk moment in de procedure dient het consortium 'vast' te staan?		
Antwoord vraag 40		
Zie de antwoorden op de vragen 2 en 3.		

Vraag 41	Pagina 32	Paragraaf 7.3
In het geval wij zelfstandig met lokale spelers volledig voldoen aan de vraagstelling: op welke wijze kan het aandragen van consortiumpartners in deze fase dan van toegevoegde waarde zijn?		
Antwoord vraag 41		
Indien u van mening bent dat u zelfstandig aan alle in de Selectieleidraad gestelde eisen kunt voldoen en maximaal kunt scoren op alle beoordelingsaspecten in uw hoedanigheid als zelfstandige inschrijver, dan kunnen we ons voorstellen dat het in uw geval niet nuttig of noodzakelijk is om hierin nog meer partners te selecteren. Dit is echter aan u om te beoordelen. Zie verder ook het antwoord op de vragen 2 en 3.		

Vraag 42	Pagina 1	Bijlage 5b
Bij punt 2 moet ingevuld worden hoe de ervaring is opgedaan. Bij het vijfde punt staat: "Inschrijver in combinatie met onderaannemers". Wanneer onderaannemers worden ingeschakeld, is het geen combinatie opdracht. Bedoelt u wellicht "Inschrijver onder gebruikmaking van onderaannemers"?		
Antwoord vraag 42		
Dit is juist. Hiermee wordt inderdaad bedoeld "Inschrijver met gebruikmaking van onderaannemers"		



Vraag 43	Pagina 1	Bijlage 5b
Bij punt 2 moet ingevuld worden hoe de ervaring is opgedaan. Indien een inschrijver een opdracht/referentie als hoofdaannemer heeft uitgevoerd en daarbij ook een onderaannemer heeft ingeschakeld die b.v. 5% van het vervoer heeft verricht, wat dient dan aangekruist te worden? Het eerste, vijfde of zesde hokje?		
Antwoord vraag 43		
Het vijfde hokje. Zie ook het antwoord op vraag 42 waarin de tekst achter het vijfde hokje is gewijzigd.		

Vraag 44	Pagina x	Paragraaf x
Deze concurrentie gerichte dialoog lijkt te zijn gericht op het bundelen van verschillende vormen van vervoer, ieder gericht op een afgebakende groep individuen, welke vervoersstromen tot nu toe door u als separate opdrachten zijn aanbesteed en gegund. Met het oog op de onverenigbaarheid van de gezamenlijke uitvoering, zowel in technische zin als juridische zin, willen wij u vragen om te bevestigen dat u niet in strijd met de huidige wet- en regelgeving voornemens bent om de uitvoering van de vervoersstromen gebundeld te gunnen aan één marktpartij, maar dat u juist voornemens bent om de verschillende vervoersstromen als afzonderlijke percelen aan te besteden en te gunnen aan meerdere marktpartijen.		
Antwoord vraag 44		
In paragraaf 4.2.16 van de Selectieleidraad heeft de gemeente Rotterdam uitvoerig gemotiveerd waarom is gekozen voor een integrale opdracht en is tevens gemotiveerd waarom de Gemeente het niet passend acht om de opdracht in meerdere percelen op te delen. Deze motivering is daarmee in overeenstemming met artikel 1.5 van de Aanbestedingswet 2012. De Gemeente Rotterdam handhaaft de beslissing om de opdracht niet in verschillende percelen op te delen.		

Vraag 45	Pagina x	Paragraaf x
De concurrentiegerichte dialoog is op grond van art. 2.29 Aanbestedingswet bij uitsluiting bedoeld voor opdrachten die voor een aanbestedende dienst bijzonder complex zijn, waarbij een aanbestedende dienst objectief gezien niet in staat is om de technische middelen te bepalen voor de uitvoering, of indien de juridische of financiële voorwaarden van het project te specifiek zijn om te formuleren. Van de voren beschreven omstandigheden is in deze situatie geen sprake. Immers worden de verschillende onderdelen van de opdracht al jaar en dag door u als verschillende opdrachten Europees aanbesteed. Voorts heeft geen enkele wijziging plaatsgevonden ter zake de wettelijke grondslag van de vervoersstromen, noch van de financiering daarvan. Van een noodzaak of objectieve reden tot het organiseren van een concurrentiegerichte dialoog is dan ook geen enkele sprake, zodat geen rechtmatig beroep kan worden gedaan op de toepassing van de concurrentie gerichte dialoog. Kunt u bevestigen dat u de onderhavige concurrentie gerichte dialoog zult staken?		
Antwoord vraag 45		
De gemeente Rotterdam zal de concurrentiegerichte dialoog niet staken. De gemeente Rotterdam heeft besloten om de concurrentiegerichte dialoog toe te passen vanwege de complexiteit van de opdracht die het voor de gemeente Rotterdam niet goed mogelijk maakt om vast te stellen welke middelen geschikt zijn om zo goed mogelijk aan de behoeften van de gemeente Rotterdam te voldoen. De gemeente Rotterdam beschikt niet over de know how om te kunnen bepalen wat zij precies voor oplossingen verlangt voor de opdracht. Daarom wil de gemeente Rotterdam het aan de inschrijvers overlaten oplossingen te bedenken zonder zelf (gedetailleerde) specificaties, eisen en normen te formuleren. Voor dergelijke opdrachten is de concurrentiegerichte dialoog bedoeld (artikel 2:28 van de Aanbestedingswet 2012).		



Vraag 46	Pagina x	Paragraaf x
Een eerder door u georganiseerde Europese aanbesteding met de naam CAV en Wsw-verover (kenmerk TED nr. 2014/S170-302013) heeft u voortijdig moeten beëindigen nadat de commissie van aanbestedingsexperts had vastgesteld dat de door u bij die aanbesteding gebundelde gunning en uitvoering van de vervoersopdracht in strijd met het aanbestedingsrecht was. Zie advies 182 van de commissie van aanbestedingsexperts. De opzet van de door u georganiseerde concurrentiegericht dialogische dialoog voorziet in een gezamenlijke gunning en uitvoering van verschillende vervoersstromen. Gelet op het ontbreken van een deugdelijke motivering, welke motivering die bundeling ook daadwerkelijk kan dragen, behoort iedere vervoersstroom als afzonderlijk perceel te worden aanbesteed. In de Gids Proportionaliteit (p. 19) is uitdrukkelijk vermeld dat het uitgangspunt van de aanbestedingswet is dat geclusterde opdrachten in beginsel in percelen verdeeld moeten worden. Voorts is opgenomen dat het in strijd met het beginsel van proportionaliteit is om een zeer omvangrijke opdracht, die niet is opgedeeld in percelen of bestaat uit zeer grote percelen, als één opdracht in de markt te zetten. Het gevolg van het aanbesteden en gunnen van zeer grote opdrachten is dat een belangrijk deel van de markt wordt uitgesloten van deelname aan de aanbestedingsprocedure, dan wel dat zij niet in aanmerking kunnen komen voor gunning van de opdracht aan hen. Kunt u met het oog op het vorenstaande bevestigen dat u de onderhavige procedure zult staken, dan wel dat u de opdracht zult opdelen in afzonderlijke percelen die afzonderlijk zullen worden gegund?		
Antwoord vraag 46		
Zie het antwoord op vraag 44.		

Einde totaal 46 vragen en antwoorden.